

A draft bill on planned obsolescence, which extends, inter alia, to 10 years the duration of the statutory warranty and to 7 years the obligation to supply spare parts, has been brought on its legislative way

Maurizio Iorio, Attorney at Law

The Italian Senate has recently begun examining the bill presented to the House of Representatives and Senate by the Five Star Movement (“ *Movimento Cinque stelle* “), aimed at combating planned obsolescence. The bill provides, inter alia, for the extension of the statutory warranty up to 10 years, the obligation of manufacturers to supply spare parts for at least 5 years from the cessation of production of each product, and the imposition of a criminal penalty and a heavy fine. The supervisory role has been entrusted to the existing National Council of Consumers and Users, set up at the Ministry of Economic Development (MISE) and made up of the main consumer associations.

Planned obsolescence definition

In May 2019, the Italian Senate began the discussion of a bill against ‘planned obsolescence’ presented to the House of Representatives and Senate during 2018 by the Five Star Movement. The bill aims to introduce a number of important amendments to the Italian Consumer Code (Legislative Decree 206/2005). The definition of planned obsolescence (Article 1) is very broad and includes “ ...**a range of techniques and technologies through which the manufacturer ... in designing a consumer good, intentionally shortens the life or potential use of the same good, in order to increase its replacement rate**”. Fall within the definition of ‘planned obsolescence’ and are prohibited all those activities contributing to this effect, such as (a) the use of construction techniques having the effect of **accelerating the wear** of a good, or (b) prevent or hinder **its repair**, or (c) making it necessary to **replace more than one component**, or, (d) the inclusion in the good of **special control or counting systems** leading to its obsolescence or, finally, (e) the use of software **components or operating systems** having the same effect.

It should be noted that with two recent ‘pioneering’ and controversial decisions, the AGCM (Italian Competition Authority) has fined two well-known manufacturers for the alleged planned obsolescence of their smartphones; the fines imposed were challenged and the related proceeding is still ongoing (<http://www.datamanager.it/2018/10/apple-e-samsung-multate-dallantitrust-per-lobsolescenza-programmata/>).

Information obligations

The objective of preventing and suppressing planned obsolescence is first pursued by increasing the information requirements of manufacturers and sellers, since the products and their packaging should also include indications regarding “*the guaranteed life span and presumable duration of the product*” (Articles 4 and 5).

Extension of the statutory warranty duration

Let us now come to the ‘sore points’: in fact, while up to this point the bill could receive broad consensus, drastic and highly questionable amendments are foreseen from Article 6 onwards of the Consumer Code.

Before examining these amendments, it is worth recalling briefly what is the statutory warranty provided for by the Consumer Code. The remedies provided for are 4, divided into two alternative pairs.

First two remedies: (i) Replacement or (ii) Repair: To start with, the consumer has the choice of opting either for the replacement or repair of the product. However, this is not a totally arbitrary choice, but very much dependent on a number of objective parameters: the consumer can opt for the replacement only when repair: (a) is objectively impossible, or (b) represents a disproportionate remedy since excessively burdensome for the seller.

Next two remedies: (iii) Termination of the contract or (iv) Price reduction: The consumer can resort to this second pair of remedies only if the first two are: (a) materially impossible, or (b) the seller has not repaired or replaced the product or if, in having tried one of these remedies, he has caused significant inconvenience to the consumer. In the event of the consumer opting for the termination of the contract or for the reduction of the price, the choice between one and the other of these two remedies is left at his sole and unappealable discretion.

However, the 3 deadlines currently provided for by the Consumer Code for exercising the warranty rights by consumers are the following: (1) **Two-year limitation period:** the lack of conformity must become apparent within 2 years from delivery of the product; (2) **Two months limitation period** (for exercising the right): the consumer must report to the seller the conformity defect within 2 months from its discovery; (3) **26 months limitation period** (for exercising the action): in addition, the consumer must take legal action (if necessary) against the seller within 26 months from the delivery of the product. It is worth noting, finally, that the product that presents a conformity defect within six months from the date of purchase, will be presumed not to have been in conformity from the very beginning, and therefore covered by the statutory warranty.

The bill under review increases by up to five times the previous two-year period of the statutory warranty and extends to one year the presumption period of non-conformity of a product whose non-obvious defect becomes apparent within this period. For comparative purposes, the following summary Table 1 shows the proposed amendments.

TABLE 1 – Warranty				
Type of good	Draft bill: Warranty duration	Draft bill: Presumption of defect	Draft bill: Limitation period for the legal action	Consumer Code current text
Small sized domestic appliances/goods	5 years	1 year	4 years	2 year warranty; 6 months presumption of defect; 26 months limitation period for the action
Large sized domestic appliances/goods	10 years	1 year	8 years	2 year warranty; 6 months presumption of defect; 26 months limitation period for the action

As can be seen, the duration of the warranty, as well as that of the related action, varies depending on

the size of the good or appliance, but it is not absolutely clear what parameters are used for determining when a good or appliance should be defined ‘large’ or ‘small’. Likewise, it is difficult to understand the limitation period for the action envisaged by the bill for enforcing the warranty rights through legal action (increased to 4 and 8 years), given that this term should be longer and certainly not shorter than that of the limitation period for the warranty (increased to 5 and 10 years). Extending the warranty period up to 10 years would de facto create favourable conditions for distance sellers operating from other countries, especially non-EU members, to the disadvantage of the Italian ones. In fact, although foreign distance sellers would be too subject by law (Article 61, Law 218/1995) to the obligations examined here in terms of extended warranty, in practice it would be extremely burdensome for consumers to take legal action against them, just as it would be very burdensome and costly for the authorities to sanction them.

Obligation to provide technical assistance and supply spare parts

The bill sets out in Article 7 the minimum statutory terms for which the technical assistance service must be provided (5 years) and for the supply of spare parts (7, 5 or 2 years, depending on the case); in both cases, the periods start to run “from the date of cessation of production” of the good in question (Article 7). All such terms are better detailed in the summary Table 2 below.

TABLE 2 – Service and Spare parts			
Type of good	Draft bill: Technical assistance	Draft bill: Spare parts	Current situation
Electrical and electronic equipment and all other goods that depend on energy use/transformation, for functional parts priced over EUR 60	5 years	7 years	<u>Service</u> Technical assistance must be provided for two years by the seller wanting to avoid replacing the product under the statutory warranty.
Electrical and electronic equipment and all other goods that depend on energy use/transformation, for functional parts priced under EUR 60	5 years	5 years	
Electrical and electronic equipment and all other goods that depend on energy use/transformation, for purely aesthetic and non-functional parts	5 years	2 years	<u>Spare parts</u> Save in exceptional cases, there is no a statutory period for the supply of spare parts.
Any other durable consumer good	5 years	5 years	

Here too it is worth mentioning the current legislative and regulatory framework: there is no today a specific law requiring the supplier, in the absence of contractual arrangements with the buyer, to keep available a certain quantity of spare parts for a defined period of time. In the case of supply of goods to a non-professional consumer (through sale, works contract or other agreements), it is however possible for the supplier of the goods to derive a benefit and an opportunity in maintaining a stock of spare parts for at least two years, both on the basis of the statutory warranty regulations and those relating to unfair commercial practices¹, equally

¹ According to Article 21 of the Italian Consumer Code, is classified as a misleading commercial practice, and therefore prohibited, any “...commercial practice that contains information of an untrue nature or, even if the information is factually correct, in any way, including overall presentation, deceives or is likely to deceive the average consumer in relation to one

contained in the Consumer Code². Similarly, also as regards the technical assistance there is no a precise time constraint that goes beyond the current two-year duration of the statutory warranty, during which the seller (or rather the manufacturer in case of recourse) intending to avoid the more expensive remedy of replacing the product (or terminating the contract) must necessarily guarantee a repair service, free of charge if necessary.

In Europe, only the **French legislation** (and the Spanish one, which will be discussed below) provides that in the case of supply of goods to a consumer there is the obligation, although not sanctioned, to communicate the availability of spare parts. In fact, Article 111-2 of the "*Code de la consommation*", provides that in case of transfer of movable goods, the supplier is required to communicate to the buyer the period of availability of spare parts; however, no sanctions are specified if this obligation is not respected.

In Spain, the Ley 1/2007 establishes that the producer or, in the absence thereof, the importer, will in any event warrant to the buyers the existence of an appropriate technical service for durable goods manufactured or imported by the same, as well as the supply of spare parts for a minimum period of five years starting from the time in which the product is no longer manufactured. Always in Spain, the Royal Decree 58/1988 of 29 January 1988 on the protection of consumers rights in the supply of domestic appliances (from which the bill in question probably took inspiration), establishes that the supply of spare parts must be guaranteed for the following time periods, all starting from the date that production ceases: (a) 7 years for functional parts priced over EUR 60.10; (b) 5 years for functional parts priced under EUR 60.10; (c) 2 years for purely aesthetic parts (such as a TV cabinet or a mobile phone casing).

Therefore, also in this case the bill seems disproportionate and extremely burdensome for all actors in the chain going from the manufacturer/importer up to the final consumer, who as a consequence of these further burdens would see the associated costs reflected in the pricing of goods, to the benefit of online sellers operating from other countries and not burdened with such additional expenses. Also from the point of view of combating planned obsolescence, where it effectively exists, the remedies envisaged raise questions as regards their highly dubious effectiveness. In fact, technical assistance and spare parts, if provided outside the warranty period, would not be free of charge and therefore, if the product were designed to have a limited duration in time, the repeated repairs would prove either impossible or uneconomical for consumers.

Supervision and sanctions

or more of the following elements, and in case, causes or is likely to cause him to take a decision of a commercial nature that he would not otherwise have taken: (...) b) the main characteristics of the product, such as its availability, benefits, risks, execution, composition, accessories, after sale customer assistance and complaint handling... (...) e) the need for a service, part, replacement or repair". It follows that, at least conceptually, failure to inform the consumer prior to the purchase that the spare parts necessary for the maintenance and/or repair of a product sold will not be available for a certain reasonable period of time can be regarded as a form of misleading advertising. As of today, however, there is no case law on the subject.

² For those interested in learning more, see my following article (in Italian):
<https://www.avvocatoiorio.it/wp-content/uploads/2017/03/Articolo-su-Market-Place-25-MKT.pdf>

Article 9 of the bill provides for the imposition of a criminal penalty for producer and distributor (imprisonment up to two years) and a fine of EUR 300,000.00, for having “*misled or attempted to mislead the consumer, by any means or process, also through third parties*” on the use of planned obsolescence techniques and/or the nature and/or quality of consumer goods, on their suitability for use and/or on the lifespan of the consumer good. The supervision has been entrusted to the National Council of Consumers and Users, set up at the MISE (Ministry of Economic Development) and whose impartiality cannot be assured since constituted by the main consumer associations³.

The imposition of a criminal penalty is undeniably open to criticism, in that it is excessive and unbalanced, and appears, moreover, to derive from a conduct described in very vague and all-encompassing terms so as to appear possibly illegitimate from the outset.

Maurizio Iorio, Attorney at Law

³<https://www.mise.gov.it/index.php/it/mercato-e-consumatori/associazioni-dei-consumatori/cncu>

È INIZIATO L'ITER DI APPROVAZIONE DEL DISEGNO DI LEGGE SULL'OBSOLESCENZA PROGRAMMATA CHE ESTENDE A 10 ANNI LA DURATA DELLA GARANZIA LEGALE

È iniziato l'esame presso il senato di un disegno di legge presentato dal Movimento 5 stelle che si propone di contrastare l'obsolescenza programmata: il disegno prevede, tra l'altro, di portare la garanzia legale fino a 10 anni e di porre in capo al produttore l'onere di fornire parti di ricambio per almeno 5 anni dalla cessazione di fabbricazione di ogni prodotto; è stabilita una sanzione penale e una forte multa; la sorveglianza è attribuita al già esistente Consiglio Nazionale dei Consumatori e degli utenti, costituito presso il MISE e formato dalle principali associazioni di consumatori.



MAURIZIO IORIO

Dalla partnership tra Marketplace e ANDEC prende vita questa rubrica, curata dall'Avvocato Maurizio Iorio, nel suo duplice ruolo di Avvocato Professionista in Milano e di Presidente di ANDEC.

Definizione di obsolescenza programmata

È iniziato nel mese di maggio 2019 l'esame in Senato di un disegno di legge contro l'obsolescenza programmata presentato a Camera e Senato nel corso dell'anno 2018 dal Movimento cinque stelle. Il Disegno di legge mira a inserire una serie di importanti emendamenti al Codice del Consumo (Dlgs 206/2005). La definizione di "obsolescenza programmata" (art.1) è molto vasta e comprende "... l'insieme di tecniche e di tecnologie tramite cui il produttore ... nella progettazione di un bene di consumo, volutamente accorcia la vita o l'uso potenziale del medesimo bene, al fine di aumentare il tasso di sostituzione". Rientrano nell'obsolescenza programmata e sono vietate tutte quelle attività che comunque contribuiscano di fatto a tale effetto, quali (a) l'impiego di tecniche di costruzione aventi l'effetto di accelerare l'usura di un bene o (b) di impedirne o ostacolarne la riparazione o (c) di rendere necessaria la sostituzione di più componenti o (d) l'inserimento in un bene di sistemi appositi di controllo o conteggio fi-

nalizzati all'obsolescenza o infine, (e) l'utilizzo di sistemi o componenti informatici aventi il medesimo effetto. Giova ricordare che con due recenti decisioni l'AGCM (autorità antitrust italiana) ha sanzionato, con una decisione "pionieristica" e piuttosto controversa, due noti produttori di smartphone per presunta obsolescenza programmata; le sanzioni applicate sono state impugnate ed il correlativo procedimento è tuttora in corso (<http://www.datamanager.it/2018/10/apple-e-samsung-multate-dallantitrust-per-lobsolescenza-programmata/>).

Obbligo informativo

La finalità di prevenire e reprimere l'obsolescenza programmata è perseguita anzitutto ampliando gli obblighi informativi di produttore e venditore, posto che i prodotti e le loro confezioni dovrebbero riportare anche indicazioni relative "alla durata garantita e alla durata presumibile del prodotto" (artt.4 e 5).

Estensione della durata della garanzia legale

Veniamo ora alle "dolenti note": infatti, mentre fino a questo punto il disegno di legge potrebbe raccogliere consenso, sono previsti, dall'articolo 6 in poi, emendamenti drastici e assai questionabili al Codice del Consumo.

Prima di esaminare tali emendamenti è il caso di ricordare brevemente in cosa consiste la garanzia legale prevista dal Codice del Consumo. I rimedi previsti sono quattro, suddivisi in due coppie alternative.

Primi due rimedi: (i) Sostituzione o (ii) Riparazione: Anzitutto, al consumatore è data la facoltà di scegliere la sostit-

TABELLA N. 1 – Garanzia				
TIPO DI BENE	Disegno di legge: Durata garanzia	Disegno di legge: Presunzione di difetto	Disegno di legge: Prescrizione azione legale	Testo attuale del Codice del Consumo
elettrodomestici/ beni di piccole dimensioni	5 anni	1 anno	4 anni	2 anni Durata ; 6 mesi presunzione d. ; 26 mesi prescrizione
Elettrodomestici/ beni di grandi dimensioni	10 anni	1 anno	8 anni	2 anni Durata ; 6 mesi presunzione d. ; 26 mesi prescrizione

tuzione o la riparazione del prodotto. Tuttavia, non si tratta di una scelta totalmente arbitraria, ma vincolata a certi parametri obiettivi: il consumatore può scegliere la sostituzione solo quando la riparazione: (a) è oggettivamente impossibile o (b) costituisce un rimedio sproporzionato in quanto eccessivamente oneroso per il venditore.

Successivi due rimedi: (iii) Risoluzione del contratto o (iv) Riduzione del prezzo: Il consumatore potrà invece fare ricorso a questa seconda accoppiata di rimedi solo se i primi due sono: (a) materialmente impossibili, o (b) se il venditore non ha provveduto alla riparazione o alla sostituzione o se, avendo esperito uno di questi rimedi, lo stesso ha causato notevoli inconvenienti al consumatore. Nel caso in cui il consumatore propenda per la risoluzione del contratto o per la riduzione del prezzo, la scelta tra l'uno e l'altro dei due rimedi è rimessa alla sua insindacabile scelta.

Orbene, i tre termini temporali attualmente previsti dal Codice del Consumo per l'esercizio dei diritti di garanzia da parte del consumatore sono i seguenti: (1) Prescrizione biennale: la mancanza di conformità deve manifestarsi entro 2 anni dalla consegna del prodotto; (2) Decadenza di 2 mesi (per il diritto): il consumatore deve reclamare presso il venditore entro 2 mesi dalla scoperta della mancata conformità; (3) Decadenza di 26 mesi (per l'azione): inoltre, il consumatore deve agire legalmente (se necessario) contro il venditore entro 26 mesi dalla consegna del prodotto. Va ricordato, infine, che il prodotto che pre-

senti un difetto di conformità entro sei mesi dall'acquisto, si presume non fosse conforme ab origine, fin dal momento della consegna, e rientra pertanto nella garanzia legale. Il disegno di legge in esame moltiplica fino a 5 volte il precedente periodo di durata biennale della garanzia legale e porta ad 1 anno il periodo di presunzione di non conformità originaria di un prodotto che manifesti entro detto termine un difetto non palese. Si consideri, ai fini comparativi, la tabella riassuntiva n. 1 che correda il presente articolo. Là dove si fa riferimento alle dimensioni (la durata della garanzia, così come quella della prescrizione della correlativa azione, varia al variare delle dimensioni), non è assolutamente chiaro in base a quali parametri si determini quando un bene o elettrodomestico è "grande" in contrapposizione a un bene o un elettrodomestico "piccolo". Non appare neppure comprensibile il periodo di prescrizione dell'azione previsto dal disegno di legge per fare valere in sede giudiziaria il diritto alla garanzia (portato a 4 e a 8 anni), posto che tale termine dovrebbe essere più lungo e non certo più corto di quello di prescrizione del diritto alla garanzia (portato a 5 e a 10 anni). L'estensione della garanzia fino a 10 anni creerebbe di fatto condizioni particolarmente favorevoli per i venditori a distanza ope-

ranti da altri Paesi, soprattutto extra UE, in danno a quelli italiani: i venditori a distanza "stranieri", infatti, sarebbero anch'essi soggetti per legge (L. 218/1995 art. 61) alle obbligazioni in esame in tema di garanzia estesa, ma di fatto sarebbe per il consumatore estremamente gravoso agire nei loro confronti così come sarebbe per le autorità assai gravoso, costoso e improbabile sanzionarli.

Obbligo di assistenza tecnica e di fornire parti di ricambio

Il disegno di legge stabilisce all'articolo 7 i termini di legge minimi sia per il servizio di assistenza tecnica (5 anni) sia per la fornitura delle parti di ricambio (a seconda dei casi 7, 5 o 2 anni); in entrambi i casi, i termini previsti decorrono "dalla data di cessazione della produzione" del bene interessato (art. 7). Il tutto come meglio indicato nella tabella riassuntiva n. 2 che correda il presente articolo. Anche in tal caso vale la pena di accennare alla situazione legislativa attuale: manca oggi una norma specifica di legge che imponga al fornitore, in assenza di accordi contrattuali con l'acquirente, di mantenere la disponibilità di una certa quantità di parti di ricambio per un certo periodo di tempo. Nel caso di fornitura di un bene a un consu-

TABELLA N. 2 – Service e Parti di ricambio			
TIPO DI BENE	Disegno di legge: Assistenza tecnica	Disegno di legge: Parti di ricambio	Situazione attuale
Apparecchi elettrici ed elettronici e tutti gli altri beni che dipendono da uso/ trasformazione di energia, per parti funzionali di prezzo > Euro 60	5 anni	7 anni	Service L'assistenza tecnica deve essere fornita per due anni dal venditore che voglia evitare la sostituzione in garanzia legale del prodotto. Parti di ricambio Non esiste - salvo casi eccezionali - un periodo di tempo di legge per la fornitura di parti di ricambio.
Apparecchi elettrici ed elettronici e tutti gli altri beni che dipendono da uso/ trasformazione di energia, per parti funzionali di prezzo =< Euro 60	5 anni	5 anni	
Apparecchi elettrici ed elettronici e tutti gli altri beni che dipendono da uso/ trasformazione di energia, per le parti estetiche e NON funzionali	5 anni	2 anni	
Ogni altro bene di consumo duraturo	5 anni	5 anni	

matore non professionista (tramite vendita, appalto, o altro contratto) si può tuttavia desumere una convenienza e un'opportunità per il fornitore di beni mobili di mantenere una scorta di parti di ricambio di almeno due anni: ciò in base sia alle norme sulla garanzia legale che a quelle in materia di pratiche commerciali scorrette¹, entrambe contenute nel Codice del Consumo². Quanto all'assistenza tecnica, manca parimenti un vincolo temporale preciso che vada oltre i due anni di durata attuale della garanzia legale, durante i quali il venditore (o meglio il produttore, esposto in regresso) che intenda evitare il più oneroso rimedio della sostituzione del prodotto o della risoluzione del contratto deve necessariamente assicurare un servizio di riparazione se del caso gratuito.

In Europa, solo la legislazione francese (e quella spagnola, di cui si dirà tra poco) prevede che, nel caso di fornitura di un bene a un consumatore, sussista un obbligo seppure non sanzionato di comunicare la disponibilità di parti di ricambio. Infatti, il "Code de la consommation", prevede all'art. 111-2 che in caso di cessione di beni mobili il fornitore è tenuto a comunicare all'acquirente il periodo di disponibilità dei pezzi di ricambio; tuttavia, non è prevista alcuna sanzione nel caso di mancata comunicazione.

In Spagna, la Ley 1/2007 stabilisce che il produttore o, in sua mancanza, l'importatore, garantirà in ogni caso di fronte ai compratori l'esistenza di un adeguato servizio tecnico per i beni di carattere duraturo che fabbrica o importa, così come per la fornitura di pezzi di ricambio durante un periodo minimo di cinque anni a partire dal momento in cui si cessa la fabbricazione del prodotto. Sempre in Spagna il Decreto Reale n. 58/1988 del 29.01.1988 sulla protezione dei consumatori nella fornitura di apparecchi di uso domestico (al quale si è probabilmente ispirato il disegno di legge in esame), stabilisce che la fornitura delle parti di ricambio vada garanti-



ta per i seguenti periodi di tempo, tutti quanti decorrenti dalla data di cessazione della produzione: (a) per le parti funzionali di prezzo oltre € 60,10 : 7 anni; (b) per le parti funzionali di prezzo inferiore ai € 60,10 : 5 anni; (c) per le parti "estetiche" (ad esempio il cabinet di un apparecchio Tv o il guscio di un telefono cellulare): 2 anni.

Pertanto, anche in questo caso il disegno di legge appare sproporzionato ed oltremodo oneroso per tutti i soggetti della filiera che va dal produttore/importatore fino al consumatore finale, che si troverebbe un prezzo al consumo "caricato" del costo di queste ulteriori onerose incombenze, a tutto vantaggio dei venditori online operanti da altri stati e non gravati di tali ulteriori oneri. Anche sotto il profilo del contrasto all'obsolescenza programmata, ove questa effettivamente sussista, i rimedi ipotizzati appaiono di assai dubbia efficacia: infatti, l'assistenza tecnica e le parti di ricambio, se al di fuori del periodo di garanzia, non sarebbero fornite gratuitamente e pertanto, se il prodotto fosse progettato per avere una durata limitata nel tempo, la reiterata riparazione si rivelerebbe o impossibile o anti economica per il consumatore.

Sorveglianza e sanzioni

È prevista all'art.9, a carico sia del produttore sia del distributore una sanzione penale (reclusione fino a due anni) e una multa di Euro 300mila per aver "ingannato o tentato di ingannare il consumatore, con qualsiasi mezzo o procedimento, anche attraverso terzi" sul ricorso a tecniche di obsolescenza programmata e/o sulla natura e/o qualità dei beni di consumo, sulla loro idoneità all' uso e/o sulla durata di vita del bene di consumo. La sorveglianza è attribuita al Consiglio Nazionale dei Consumatori e degli utenti, costituito presso il MISE e sicuramente non animato da imparzialità, in quanto formato dalle principali associazioni dei consumatori³.

È senz'altro criticabile, in quanto eccessiva e squilibrata, l'imposizione di una sanzione penale che appare oltretutto discendere da una condotta descritta in termini assai vaghi e onnicomprensivi si da apparire sin d'ora possibilmente illegittima.

1- Ai sensi dell'art. 20 del Codice di Consumo, è qualificata come pratica commerciale ingannevole, e quindi vietata, ogni " pratica commerciale che contiene informazioni non rispondenti al vero o seppure di fatto corretta, in qualsiasi modo, anche nella sua presentazione complessiva, induce o è idonea ad indurre in errore il consumatore medio riguardo ad uno o più dei seguenti elementi e, in ogni caso, lo induce o è idonea a indurlo ad assumere una decisione di natura commerciale che non avrebbe altrimenti preso: (...) b) le caratteristiche principali del prodotto, quali la sua disponibilità, i vantaggi, i rischi, l'esecuzione, la composizione, gli accessori, l'assistenza postvendita al consumatore e il trattamento dei reclami ...(...) e) la necessità di una manutenzione, ricambio, sostituzione o riparazione ". Ne consegue che, almeno concettualmente, non informare fin da prima dell'acquisto il consumatore che le parti di ricambio necessarie per la manutenzione e/o la riparazione di un prodotto venduto non saranno disponibili per un certo periodo ragionevole di tempo potrebbe essere considerata un a forma di pubblicità ingannevole. Non consta tuttavia giurisprudenza in merito.

2-Per chi volesse approfondire, si veda il mio seguente articolo : <https://www.avvocatoiorio.it/wp-content/uploads/2017/03/Articolo-su-Market-Place-25-MKT.pdf>

3-<https://www.mise.gov.it/index.php/it/mercato-e-consumatori/associazioni-dei-consumatori/cncu>