

Questions and answers - Legal questions relating to consumer electronics

Maurizio Iorio, Attorney at Law

As done in one or more issues of Market Place in recent years, I bring to the attention of readers some new and recurring questions of a legal nature regarding consumer electronic products, recently posed to me by ANDEC's associates as part of the legal consultancy service provided by the association.

I wish you all a good read.

1 - Question

Packaging - Mandatory marking

I would like to know if it is mandatory to show on the sales package of an electronic device (e.g. TV set) all or some of the following symbols



Answer

None of the marking indicated by you is mandatory. In fact, to date there is only one entirely voluntary EU provision on the identification system for packaging materials (see in this regard Commission Decision 97/129/EC of 28 January 1997) <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:31997D0129&from=IT>.

The following is CONAI's reply to a similar question, which I put to this private, non-profit consortium some time ago:

*“With regards to the type of material forming the packaging, see the information document drawn up by CONAI: **Guidelines for environmental labelling of packaging**”, available/downloadable in Italian at this link: [file:///C:/Users/user/Downloads/Etichettatura_Linee_Guida_07%20\(6\).pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/Etichettatura_Linee_Guida_07%20(6).pdf). In addition, the information set out on page 10 should be noted: “At this stage, therefore, there is a national legislation of reference that does not provide for a mandatory provision on the environmental labelling of packaging”. Consequently, if your company were to voluntarily label its packaging, this marking must be in accordance with the provisions of Commission Decision 97/129/EC.*

With reference to the correct indications for the post-consumer disposal of packaging (different from the previous one), we inform you that there is no obligation requirement or any standard regulation. For this purpose, CONAI has promoted the definition of a guideline: **“Label for the citizen - Vademecum for a voluntary environmental label that guides the citizen to the separate collection of packaging”** (available/downloadable in Italian at this link: <file:///C:/Users/user/Downloads/vademecum-etichetta-per-il-cittadino-2014.pdf>), where you can find information on the packaging that interest you.

Ultimately, we point out the Green Dot (Punto Verde in Italy) trademark, used in some qualified packaging management schemes and respective countries (full list on <https://www.pro-e.org/>) to indicate the participation and financing of packaging bearing this label to the scheme. To this aim, CONAI has drafted an information note on the “**GREEN DOT TRADEMARK OF PACKAGING**”, available/downloadable in Italian and English at this link: http://www.conai.org/wp-content/uploads/dlm_uploads/2015/04/PUNTO_VERDE_GREEN_DOT_2018.pdf.

Finally, since it is a related argument, here follows my reply to a question posed to me during the Question Time of December 2018, on the [**use of the “Green Dot” trademark in Italy**](#):

Question

We are the Italian subsidiary of a multinational company. Our parent company is asking us if we pay the license fee for the use of the Green Dot trademark.

Let me explain better: this trademark is mandatory only in Spain, Portugal, Greece and Cyprus, but some of our sister companies based in other EU countries participate and comply with it on a voluntary basis.

Indeed, some of the products marketed by us and which are sent to us by the parent company or other group companies show by default the Green Dot symbol on their packaging.

We would like therefore to know if, for the mere fact of using the aforesaid trademark on such packaging, we should pay a royalty fee.

Answer

The use of the Green Dot trademark in Italy is subject to licensing and payment of a royalty fee, even if Italy does not participate to the related packaging management system, which, as known, does not apply in our country.

In this respect, I bring to your attention the following CONAI document available at this address, and to which reference should be made:

http://www.conai.org/wp-content/uploads/dlm_uploads/2015/04/PUNTO_VERDE_GREEN_DOT_2018.pdf.

I would add that if your parent company uses the Green Dot trademark in other countries and participate in at least one country to the related packaging waste management system, it can obtain a worldwide license for the trademark without further need for licensing and payment of related royalty fees in Italy.

If not, the Italian subsidiary, i.e. your company, must request and obtain a license for the use of the Green Dot trademark in Italy on the products that it sells in our country.

2 - Question

RED Declaration of Conformity - *link not working*

Recently, a number of items supplied by us and subject to the Radio Equipment Directive (RED) were seized from one of our retailer customers, because the officers of the Ministry of Economic

Development (MISE) Inspectorate who carried out an on-site verification were unable to download online the complete Declaration of Conformity (DoC). As a matter of fact, the simplified version of the DoC was included in the printed manual supplied with the product, while the complete version had been made downloadable from a link indicated in the manual itself. Unfortunately, during the inspection the officers found that the link was not working and, as a result, they ordered the seizure of the products in question and issued a fine to both us and the retailer.

The officers' report clearly states that the correct certificate was sent by us before the end of the inspection. On that basis, can we challenge the products' seizure and fine?

Answer

This is a something that unfortunately happens quite often: the inspectors during the verification process realise that it is not possible to download the full version of the RED Declaration of Conformity (which, as is well known, must be downloadable from a website whenever a product is accompanied by a summary version of the DoC itself), or realise that they can only download an incomplete or incorrect version. In these cases, even if the full/correct version of the DoC is received while the verification is in progress, the MISE nonetheless considers the infringement already committed as provided for by **Article 46(3)** of Legislative Decree 128/2016, insofar as the infringement refers to the behaviour of the "...*distributor who makes available on the market... radio equipment that is found to have...the non-conformity...*" in question. At the time in which during the verification process the DoC is received, **the equipment has already been placed on the market**. I add that besides the distributor, also the manufacturer is sanctionable (see **Article 46(2) of Legislative Decree 128/2016**), as was the case here.

The position of the MISE is unnecessarily penalising and greater flexibility would be desirable, but appears to be well founded in law; expect when it can be shown that the full DoC was actually downloadable from the website and that were the inspectors that due to their fault or negligence were unable to download it (the burden of proof lies with the party contesting the sanction).

3 - Question

RoHS

At the date of entry into force of the RoHS open scope, i.e. on 22/07/2019, we no longer had in our warehouse stocks of a certain 'X' product which at that date would have been included among the products covered by the same legislation, as, in fact, this product had already been fully sold by us. However, some of these products could be returned to us by customers after 22/07/2019. In that case, how should we deal with this? Can these returned goods (which we would like to repair and return to customers or sell as used products) be regarded as already placed on the market before such date, bearing in mind that our sales are tracked with serial numbers?

Answer

In the present case, your product was placed on the EU market for the first time by 22/07/2019 and was consequently received back by you as returned goods. The first placing on the market had therefore occurred BEFORE the entry into force of the so-called open scope of application of the RoHS directive, therefore before the product was subject to this legislation.

Subsequent changes of product ownership after the original sale, even if the product was returned by the first purchaser and, if and as necessary, subsequently resold by you, do not in any way invalidate the first placing on the market (provided, of course, this is not the result of a simulation and that such simulation is detected).

4 - Question

User manuals

In order to improve our efficiency in processing and clearing orders, we would like to remove the instruction manuals from the product package and include a simple summary of the most current operations for use and make the user manual downloadable from a website. Do you think this is possible or would it violate any legal provision?

Answer

On a par with current legislation (Consumer Code), **precautions for use** (such as: do not throw the used battery or accumulator into fire in order to avoid accidents) must necessarily accompany each product, while the **user instructions** of the type described by you can also be provided separately, as rightly assumed by you in your question.

5 - Question

RED

Simplified RED Declaration of Conformity (DoC): is it necessary to include in this declaration the direct link to the DoC (so that it opens directly) or is it possible to only indicate the website where on the related webpage the DoC can be found?

Answer

The applicable reference point is Article 10(9) of Legislative Decree 128/2016, which states as follows: *“(9) Manufacturers shall ensure that each item of radio equipment is accompanied by a copy of the EU Declaration of Conformity or by a simplified EU Declaration of Conformity.*

Where a simplified EU Declaration of Conformity is provided, it must contain the exact internet address where the full text of the EU Declaration of Conformity can be obtained”.

The fact that the expression **“the exact Internet address”** is used suggests that the exact address from where the full text can be downloaded must be indicated, and not generically that of a website where, by searching, the declaration or the link to it can be found.

6 - Question

RED

RED Declaration of Conformity (DoC) and production batch: must the production batch be specified on the RED DoC? If not, what is the document that certifies the various model productions (batch register?) and that I must show to the competent authorities upon request? What types of data are required on the batch register?

Answer

The applicable reference point is Article 10(6) of Legislative Decree 128/2016, which states as follows:

“(6) Manufacturers shall ensure that on the radio equipment they place on the market is marked type, batch or serial number or any other element allowing its identification, or, where the size or nature of the radio equipment does not allow it, ensure that the required information is provided on the packaging, or in a document accompanying the radio equipment”.

There is no ‘batch register’: as explained by the EU Commission’s Blue Guide, Ed. 2016, (item 4.2.2.3.

Identification element) the concept of ‘*batch*’ should be interpreted with flexibility and is merely indicative.

DOMANDE E RISPOSTE - QUESITI LEGALI IN MATERIA DI ELETTRONICA DI CONSUMO

Come faccio da qualche tempo a questa parte in occasione di uno o più numeri di Marketplace all'anno, porto all'attenzione dei lettori alcuni nuovi e ricorrenti quesiti di carattere legale in tema di prodotti di elettronica di consumo, formulati recentemente al sottoscritto da associati ad ANDEC nell'ambito del servizio di consulenza legale fornito dall'associazione. Auguro a tutti una buona lettura.



MAURIZIO IORIO

Dalla partnership tra Marketplace e ANDEC prende vita questa rubrica, curata dall'Avvocato Maurizio Iorio, nel suo duplice ruolo di Avvocato Professionista in Milano e di Presidente di ANDEC.

1 - Domanda
Imballaggi - Marchi obbligatori
Vorrei sapere se è obbligatorio riportare sulla confezione di vendita di un apparecchio (ad es. Tv) tutti o alcuni dei seguenti simboli



Risposta

Nessuno dei marchi da Lei riportati è obbligatorio. In realtà esiste una ad oggi solo una disciplina UE me-

ramente volontaria (si veda in proposito la Decisione della Commissione del 28.02.1997 - 97/129/CE) <https://bit.ly/34AfDUH>

Riporto di seguito la risposta di CONAI ad un simile quesito, da me posto al suddetto consorzio tempo fa: "Con riferimento alla tipologia di materiale costituente l'imballaggio La invitiamo a consultare il documento redatto da CONAI **"Linee guida per l'etichettatura ambientale degli imballaggi"** (Italiano consultabile/scaricabile al seguente link <https://bit.ly/2qqU1eI>). Si segnala, inoltre, quanto riportato a pag. 10: "Allo stato attuale pertanto esiste una legislazione nazionale di riferimento **che non prevede una disposizione cogente in termini di etichettatura ambientale dell'imballaggio"**. Di conseguenza, nel caso in cui l'azienda volesse volontariamente etichettare l'imballaggio, lo deve fare in funzione di quanto stabilito dalla Decisione 97/129/CE.

In merito alle corrette indicazioni di conferimento post-consumo per il cittadino (indicazione differente rispetto la precedente) Le segnaliamo che non vige alcun obbligo o alcuna regolamentazione standard. CONAI ha promosso, allo scopo, la definizione di una linea guida: **"Etichetta per il cittadino - Vademecum per una etichetta volontaria ambientale che guidi il cittadino alla raccolta differenziata degli imballaggi"** (italiano consultabile e scaricabile al seguente link: <https://bit.ly/36x2qxL>;

dove potrà trovare indicazioni per gli imballaggi di Suo interesse.

Infine, le segnaliamo il marchio Green Dot o Punto Verde, utilizzato in alcuni Sistemi accreditati di gestione dell'imballaggio e rispettivi Paesi (lista esaustiva su www.pro-e.org) per indicare la partecipazione e il finanziamento dell'imballaggio, così etichettato, al rispettivo sistema. Allo scopo CONAI ha redatto una nota informativa **"NOTE ON THE "GREEN DOT" TRADEMARK OF PACKAGING"** consultabile/scaricabile al seguente link <https://bit.ly/2NlzEIR> (Italiano Inglese)".

Infine riporto di seguito, per connessione, il seguente quesito a cui ho risposto nel corso del QT del dicembre 2018, sull' **uso del marchio "Green Dot" in Italia:**

Domanda:

Siamo la controllata italiana di una società multinazionale. La nostra casa-madre ci chiede se paghiamo quanto dovuto per l'uso del marchio "Punto verde" o "Green Dot". Mi spiego meglio: tale marchio è obbligatorio solo in Spagna, Portogallo, Grecia e Cipro, ma alcune nostre società consorelle con sede in altri paesi UE aderiscono ed adempiono su base volontaria.

In effetti alcuni dei prodotti da noi commercializzati, che ci arrivano dalla controllante o da altre società del gruppo, riportano il "Green dot" di default.

Vorremmo pertanto sapere se, per il semplice fatto di utilizzare il suddetto marchio su tali imballaggi, dobbiamo pagare una qualche Royalty.

Risposta:

L'uso del marchio Green Dot in Italia richiede l'ottenimento di una licenza ed il pagamento di una royalty, anche se non c'è adesione in Italia al correlativo sistema di gestione degli imballaggi, che non opera come noto nel nostro Paese. A tal proposito, sottopongo alla Sua attenzione quanto riportato nel seguente documento di CONAI, reperibile a questo indirizzo: <https://bit.ly/2PUzeum>

Aggiungo che se la società controllante della Sua azienda usa il marchio Green Dot in altri Paesi ed aderisce in almeno un Paese al correlativo sistema di gestione dei rifiuti di imballaggi, può ottenere una licenza worldwide

sul marchio, che potrà così essere utilizzato senza ulteriore necessità di licenza e di pagamento di relativa royalty anche in Italia.

In caso contrario, la Sua società, ossia la controllata italiana, dovrà chiedere ed ottenere una licenza per il solo uso del marchio Green Dot in Italia, sui prodotti dalla medesima commercializzati nel nostro Paese.

2 - Domanda

Dichiarazione di Conformità RED - Il link non funziona

Recentemente un nostro cliente rivenditore si è visto sequestrare numerosi pezzi di un articolo da noi fornitogli soggetto alla normativa RED, perché i funzionari dell'Ispektorato del MISE che conducevano una verifica in loco non sono riusciti a scaricare on line la dichiarazione di conformità (DoC) completa: in effetti, la versione semplificata della DoC era presente all'interno del manuale cartaceo fornito con il prodotto, mentre quella completa era stata resa scaricabile da un link da noi indicato nel manuale stesso. Purtroppo gli ispettori avevano rilevato, nel corso dell'ispezione, che il link non funzionava. Conseguentemente, è stato disposto il sequestro dei prodotti di cui trattasi ed una contravvenzione in capo sia a noi che al rivenditore.

Dal verbale si evince il fatto che abbiamo inviato il certificato corretto prima della fine dell'ispezione. Possiamo su tale base opporci a sequestro e sanzione?

Risposta

Si tratta di una situazione che purtroppo capita abbastanza spesso: gli ispettori in sede di verifica realizzano che non si può scaricare la versione integrale della Dichiarazione di Conformità RED (che, come noto, deve essere scaricabile da un sito ogni qualvolta il prodotto sia accompagnato da una versione meramente sintetica della DoC stessa), oppure si accorgono che possono scaricare solo una versione incompleta o non

corretta: in questi casi, anche se nel corso della verifica perviene la DoC in versione completa / corretta, il MISE ritiene comunque consumata l'infrazione prevista all'**art. 46 n. 3**, in quanto la medesima si riferisce al comportamento del **"...distributore che mette a disposizione sul mercato... un' apparecchiatura che presenta .. la difformità..."** di cui trattasi; in effetti. Al momento in cui in corso di verifica perviene la DoC, **la immissione sul mercato dell'apparecchiatura è già stata effettuata**. Aggiungo che oltre al distributore è sanzionabile anche il Fabbricante (**Cfr art. 46 n. 2 Dlgs 128/2016**), come in effetti è accaduto nel caso di specie.

La posizione del MISE è inutilmente penalizzante e sarebbe auspicabile maggiore flessibilità ma appare fondata in diritto; salvo dimostrare che la DoC integrale era invece effettivamente scaricabile dal sito e siano gli Ispettori che per colpa o negligenza non siano stati capaci di scaricarla (prova a carico di chi contesti la sanzione).

3 - Domanda

RoHS

Alla data di entrata in vigore del campo di applicazione aperto RoHS, ossia al 22/07/2019, nel nostro magazzino non c'erano più scorte di un certo prodotto "X" che a quella data sarebbe

rientrato nel novero dei prodotti interessati dalla normativa stessa; infatti tale prodotto a tale data era stato da noi già totalmente commercializzato. Tuttavia, potremmo avere resi merce dai clienti successivamente al 22.07.2019. In tal caso come dobbiamo comportarci? Possiamo considerare i prodotti di rientro (che vorremmo riparare e restituire ai clienti o in caso vendere come prodotti usati), come già immessi sul mercato prima del 22.07.19, tenendo presente che tracciamo le nostre vendite con matricole?

Risposta

Nel caso di specie il prodotto è stato immesso nel mercato UE per la prima volta entro il 22.07.2019 ed è quindi stato oggetto di un reso merci. La prima immissione nel mercato è pertanto avvenuta PRIMA dell'entrata in vigore del "campo di applicazione" aperto RoHS, prima pertanto che il prodotto fosse assoggettato a tale normativa. I successivi passaggi di proprietà del prodotto, ancorché oggetto di reso dal primo acquirente e quindi se del caso di successiva nuova vendita da parte Vs., nulla tolgono alla prima immissione in commercio (sempre che questa, naturalmente, non sia frutto di una simulazione e che tale simulazione sia rilevata).

4 - Domanda

Manuali d'uso

Al fine di migliorare la nostra efficienza nell'elaborare ed evadere gli ordini, vorremmo togliere i manuali di istruzio-

ni dalle scatole dei prodotti e inserire un semplice foglio riassuntivo delle operazioni più correnti per l'uso e rendere il manuale d'uso scaricabile da un sito internet. Ritiene che ciò sia possibile o violerebbe una qualche norma di legge?

Risposta

Alla stregua della normativa corrente di legge (Codice del Consumo), **le precauzioni d'uso** (ad esempio: "non buttare la pila esausta o l'accumulatore nel fuoco", onde evitare incidenti) devono necessariamente accompagnare ogni prodotto, mentre **le istruzioni d'uso** del tipo da voi descritto possono essere anche fornite separatamente, come da voi ipotizzato nel Vs. quesito.

5 - Domanda

RED

Dichiarazione di conformità RED semplificata: in questa dichiarazione è necessario inserire il link diretto alla dichiarazione di conformità (in modo che si apra direttamente il file) oppure è possibile mettere il solo sito web dove poi trovare la DoC nella corrispondente pagina?

Risposta

La norma di riferimento è l'art. 10 del Dlgs128/2016 che al paragrafo 9 si esprime come segue:

*"9. I fabbricanti garantiscono che ogni singola apparecchiatura radio sia accompagnata da una copia della dichiarazione di conformità UE o da una dichiarazione di conformità UE semplificata. Se è fornita una dichiarazione di conformità UE semplificata, essa deve contenere **l'esatto indirizzo Internet** presso il quale è possibile ottenere il testo completo della dichiarazione di conformità UE."*

Il fatto che sia utilizzata l'espressione **"l'esatto indirizzo Internet"** lascia propendere per l'indicazione esatta dell'indirizzo in cui il testo completo è scaricabile e non genericamente per un sito dove, cercando, si trova la dichiarazione o il link per la dichiarazione.