

## The new compensation for Private Copying: elephants' graveyard and imposed service tax

*Maurizio Iorio, Attorney at Law*

The draft of the new Ministerial Decree on the '*Determination of the compensation for the private copying of phonograms and videograms*' has been made public. Nonetheless, the very concept of 'Private Copying' seems both inappropriate and outdated. Let us examine in detail the draft Decree and the critical issues regarding compensation for private copying, while describing in part the position paper recently adopted and published by ANDEC on the subject.

### 1 - The anachronistic concept of 'Private Copying'

The private copying legislation was introduced in Italy with law No. 93 of 5 February 1992 (later completely revised as a result of Directive 2001/29/EC and supplemented by Legislative Decree No. 68 of 9 April 2003) with the aim of compensating the authors of audio or video works that are potentially the object of copying for own use by purchasers. In effect, private copying was, at the time, a very widespread practice made possible by the marketing of reproduction equipment and media intended primarily for this purpose.

**Thirty years on, we are faced with a practical reality – both from the point of view of available technologies and user behaviours – entirely different and indeed radically transformed to such a point that the rationale behind the draft Decree must be considered totally outdated and no longer a true picture of the existing state of things.**

Today in 2020, due to the huge technological development and to the spread of streaming platforms and the changed attitudes of consumers, hardly anybody generates permanent copies of works protected by copyright.

The fruition of audio/video works is mostly via streaming channels, whose access by users, whether free of charge or not, entitles the same to have full enjoyment of the work itself.

**In contrast, another completely different matter and which is no way linked to the framework of this legislation and the draft Decree in question, is that of the piracy issue:** the illegal access to works protected by copyright through channels that violate the copyrights of authors and performers, constitutes a crime that must be prevented and prosecuted, but in no way can this be 'compensated' through the private copying system.

These considerations, which have been repeatedly expressed, debated and reiterated from many sides, even in parliament, should suggest a radical change in the current regulatory framework.

Amending the law that governs a given matter to bring it into line with the current reality which has changed over time is an inescapable duty for the legislator and hence also for those who are called upon to factually implement the legislation.

The objective of the draft Decree is instead the sheer repetition of an anachronistic measure essentially aimed at safeguarding a revenue source for mere cash purposes, achieved by

affecting many devices and media that have nothing to do with the production of copies of works protected by copyright, based on a presumption of use contrary to common sense and not borne out by the facts.

## **2 - What exactly is meant by 'private copying'?**

When talking about 'private copying' the reference is to copyright. Copyright includes the right to prohibit the public dissemination of a work or, when this has been made public, to demand a certain compensation for the enjoyment by third parties of the same. This right also includes the entitlement – provided for the first time in Italy by Law No. 93/92, now supplemented by the subsequent legislation – to demand a second compensation in the case of a 'reproduction' or the user making a copy of the work originally purchased; this is a right recognized also at EU level, given that pursuant to Directive 2001/29/EC, Member States deciding to allow private copying of works protected by copyright must provide for a compensation in favour of the owners of the related rights.

Accordingly, at least **conceptually**, on every sale of a film's DVD, TOM, the copyright holder, is entitled to a certain fee. On each copy of the DVD for personal use legitimately made by the purchaser DICK (if he succeeds), in addition to the compensation for the 'enjoyment of the work', there is also a specific '*compensation for private copying*'.

Private copying is therefore an exception to copyright with regard to which the payment of a related fee is required.

## **3 - Is the fee for private copying commensurate with the private copy made by consumers?**

Pursuant to **Article 71-septies of the Italian Copyright Law No. 633 of 22/04/1941** the compensation for private copying is irrespective of the actual use of equipment and media able in the abstract to produce the copy, on which the compensation is levied. Also the 'TAR Lazio' (Regional Administrative Court of Lazio), to which the matter was referred (Tar Lazio 02/03/2012, REG. PROV. COLL. No. 02162/2012, REG. RIC. No. 04827/2010), holds that pursuant to a distant ruling of the European Court of Justice of 21/10/2010 (Third Chamber, C-467/08 - Padawan S. L.) "*...it is... not necessary to ascertain that they (the devices) have actually made private copies and thus, in effect, caused the harm, being sufficient their reproduction potential... the mere ability of such equipment and devices to make copies is sufficient to justify the application of the levy for private copies (Recital 35 in the preamble to Directive 2001/29/EC mentions as a useful criterion for determining fair compensation the possible harm to the rightsholder resulting from the simple making available to natural persons of equipment suitable for reproduction for private purposes...)*".

However, this reading of the relevant legislation, even if in part (and only in part) founded in law, contrasts – as well as with the common sense and the common feeling of the average consumer – with the Castex Resolution of the European Parliament (27 February 2014), which highlights that "*H)... any levies should be calculated on the basis of the possible harm to the rightholders resulting from the private copying act in question...*" and that "*N) .... the amount of the private copying levy should reflect the actual use of such equipment and services for the purpose of private copying of audio, visual and audio-visual material...*". In fact, Directive 2001/29/EC aspires (see, for instance, Recital 35) to achieve proportionality between the actual making of a private copy and the determination of the compensation related to it.

## **4 - The compensation for private copying is an 'imposed service tax'**

Article 23 of the Italian Constitution states that “*No services of a personal or a capital nature may be imposed except on the basis of law*”. This Article mainly, but not only, refers to tax matters and means, for instance, that a new tax can never be introduced except by virtue of a law, and therefore not by ministerial decree or other administrative act. To give some examples, it should be remembered that the case-law of the Constitutional Court has recognised as *imposed service taxes* the telephone charges set out by law when there was the related monopolist; the payment of landing charges by users of state maritime property; the fee payable for the extraction of sandy material from river beds; the charges included by law in insurance contracts covering the civil liability of vehicles and boats; the fees for the so-called health rights due to healthcare providers for medical services, and many others. **According to the TAR Lazio, also the compensation for private copying constitutes an ‘imposed service tax’ since in being: (a) presumptively applied, unlike the royalties on copyright, is also due by those who do not actually make any private copies and in addition, (b) if and the amount are set in an authoritative manner.** Indeed “... *this can only lead to the conclusion that the payment of fair compensation for private copying, although having a clear reciprocal and indemnifying function of the use (at least potential) of works protected by copyright, must be included among the services imposed, since also the determination of the amount is set in an authoritative manner without the possibility for the obligated parties to avoid payment of such service in the absence of other alternatives. In this sense, **the profile of taxation is – in the words of the Constitutional Court – prevalent**”.*

(Tar Lazio 02/03/2012, REG. PROV. COLL. No. 02162/2012, REG. RIC. No. 04827/2010; in the same way also Tar Lazio 02/03/2012, REG. PROV. COLL. No. 02159/2012, REG. RIC. No. 02333/2010 and several others.)

## **5 - New rates and critical areas**

### **5.1. Decoders (Article 2(f) of the Technical Annex)**

Compared to the previous Ministerial Decree of 20 June 2014, **decoders not fitted with an internal hard disk drive, but only equipped with Personal Video Recording Ready (PVR-Ready) function are no longer considered multifunctional recording devices, but are subject to a fixed levy set at €4 per unit, the same amount as for TV sets.**

The PVR Ready function allows the user to record via a USB port and save a specific TV show exclusively on an external memory medium already subject to compensation for private copying.

The payment of a fixed levy (the same as for TV sets what’s more) represents an unacceptable and arbitrary demand.

It suffices to consider the incidence in percentage terms of such levy in relation to the production cost and selling price of the device: a LED TV with an average price of about €340 would pay the same levy as a top-line decoder whose retail price ranges from 20 to 30 Euros. More in detail, considering the industrial cost and the importer and distributor margins as well as the incidence of VAT, it follows that a product costing around €15 would be subject to a €4 levy, equal to 26%.

Furthermore, the Decree does not provide for any time period for the disposal of decoders held in stock by producers/importers and for which it would be impossible to revise the sales prices in order to immediately adjust them to this unexpected increase.

### **5.2. Multifunctional devices (Article 2(e) of the Technical Annex)**

The draft Decree merely repeats the formula used by the legislator in Article 71-septies of law No. 633 of 22/04/1941, according to which the levy for multipurpose devices is calculated “*on the price of a device having characteristics equivalent to those of the internal component intended for recording*”.

This is a generic and abstract expression, incomprehensible in its meaning in terms of practical implementation and, therefore, basically inapplicable if not with a degree of imagination and objectionable discretion.

This obstacle has been overcome in the past through application protocols signed by SIAE (Italian Copyright Collecting Agency) and the major industry associations involved, which identified objective calculation criteria that on the basis of the sale price of the multifunctional device, determined its decrease in proportion to the number of supported functions for the purpose of applying the 5% rate.

### **5.3. Smartphones (Article 2(n) of the Technical Annex)**

The new table contained in the draft Decree introduces small decreases on devices with low memory (less than 16 GB) now on the margins of the market, while **significantly increasing the levy on larger memory devices, up to the €6.90 for those with more than 128 GB of memory.**

The Decree assumes that an increase in memory corresponds to a greater use of private copying, but this is not clearly the case. The new generation of smartphones implement a plurality of functions and always new applications that require more memory and, furthermore, the operating systems that are necessary for the functioning of the device absorb a significant part of the memory itself. The ‘free’ memory that is actually usable by the user is mainly dedicated to the camera/camcorder function for personal use, completely unrelated to copying works protected by copyright.

Finally, it is necessary to reiterate here what said in the introduction above: the fruition of audio/video files through these devices is made possible thanks to access to legal platforms already subject to the payment of copyrights.

### **5.4. Computers (Article 2(o) of the Technical Annex)**

For computers, without any distinction in price or memory capacity, **the fixed levy goes from 5 to 6.90 Euros.** As already mentioned above about the increased memory of smartphones, there is no ‘technical’ reason for increasing the amount of compensation if not to secure additional revenues.

### **5.5. Smartwatches (Article 2(p) of the Technical Annex)**

**The so-called ‘wearable wireless devices’ such as Smartwatches and Fitness trackers make their appearance for the first time.**

Smartwatches are devices designed to communicate with the smartphone and provide additional ‘services’ other than timekeeping, in particular as regards the monitoring of health status and managing phone calls, messaging and emails.

The presence of a possible audio-files listening function is made possible via the connection with the associated smartphone and represents an absolutely marginal way of using this type of device, and thus the same reasons expressed in point 3 apply here.

### **5.6. Professional use (Articles 2 and 3 of the draft Decree)**

The draft Decree **identifies a ‘general’ exemption criterion (Article 2, paragraph 1) in the existence of “*use clearly unrelated to private copying [...] including the use for business purposes only*” of equipment and media suitable for recording.**

**Thereafter paragraph 2 enumerates some non-exclusive cases of exemption.**

From a merely formal standpoint, we observe that it would be more accurate speaking of ‘use objectively unrelated to private copying’ rather than ‘clearly unrelated’ (i.e. it is not relevant the immediate external perception, but the objectivity of the purpose and therefore of the use of the product).

There is also a dangerous confusion of functions in terms of operational roles. In fact, we believe that the MIBACT (Ministry of Cultural Heritage and Activities) should assume the full role of organiser and disciplinary body, as a *super partes* authority and regulator. SIAE, which is the agency responsible for collecting copyright royalties and has therefore a direct interest, can only take on a purely executorial role and must not have the authority to adopt any measure or modality other than implementing those consistent with the substantive decisions taken at ministerial level.

***Maurizio Iorio, Attorney at Law***

## IL NUOVO COMPENSO PER COPIA PRIVATA: CIMITERO DEGLI ELEFANTI E PRESTAZIONE PATRIMONIALE IMPOSTA

È stata resa nota la bozza del nuovo decreto ministeriale sulla «Determinazione del compenso per la riproduzione privata di fonogrammi e videogrammi». Tuttavia, il concetto stesso di “copia privata” appare inadeguato e del tutto obsoleto. Esaminiamo nel dettaglio la bozza di decreto e le criticità in tema di compenso, riportando in parte il Position Paper recentemente adottato e diffuso da ANDEC sull'argomento.



### MAURIZIO IORIO

Dalla partnership tra Marketplace e ANDEC prende vita questa rubrica, curata dall'Avvocato Maurizio Iorio, nel suo duplice ruolo di Avvocato Professionista in Milano e di Presidente di ANDEC.

**1 - Il concetto di “copia privata” è anacronistico.**

La normativa sulla copia privata è stata introdotta in Italia con la legge n. 93 del 5 febbraio 1992 (e poi completamente riveduta, a seguito della D. 2001/29 CE con il D.Lgs. n. 68 del 9 aprile 2003) con lo scopo di compensare gli autori delle opere audio o video potenzialmente oggetto di copia as uso personale da parte degli acquirenti di un originale. La pratica della copia privata rappresentava effettivamente, allora, una realtà assai diffusa, resa possibile dalla commercializzazione di apparecchi e supporti destinati principalmente a questo scopo.

**A trent'anni di distanza, ci troviamo di fronte a una realtà concreta dal punto di vista delle tecnologie disponibili e dei comportamenti degli utenti, completamente diversa e, anzi, radicalmente trasformata a tal punto che l'assunto da cui prende le mosse lo schema di Decreto in questione deve ritenersi totalmente superato e non più aderente al reale.**

Nel 2020, grazie all'enorme sviluppo tecnologico, alla diffusione delle piattaforme streaming e ai mutati atteggiamenti del consumatore, praticamente nessuno genera “copie” permanenti di opere tutelate dal

diritto d'autore.

La fruizione di opere audio/video avviene per lo più attraverso canali streaming, accedendo ai quali l'utente, in forma gratuita o a pagamento, acquista il pieno diritto a fruire dell'opera stessa.

**Altro discorso, del tutto differente e che non può in alcun modo essere ricondotto nell'alveo di questa normativa e dello schema di decreto in esame, è quello del fenomeno criminale della pirateria.** L'accesso a opere protette dal diritto d'autore in modo illegale, attraverso canali che violano i diritti di autori ed esecutori, rappresenta un crimine che deve essere prevenuto e perseguito, ma che mai, in alcun modo, si può ipotizzare di “compensare” attraverso il sistema della copia privata.

Queste considerazioni, più volte e da più parti, anche in sede parlamentare, espresse, argomentate e ribadite, dovrebbero suggerire una radicale modifica dell'attuale impianto normativo.

Adeguare la legge che disciplina una determinata materia alla realtà effettiva che si è trasformata nel corso del tempo è infatti un dovere irrinunciabile per il legislatore e di riflesso anche per chi è chiamato a implementare fattualmente la normativa.

Lo schema di Decreto si prefigge invece la mera reiterazione di una misura anacronistica finalizzata essenzialmente alla preservazione di un “gettito” da spartire e questa discutibile finalità di “cassa” viene conseguita colpendo molti apparecchi e supporti che nulla hanno a che fare con la produzione di copie di opere protette dal diritto d'autore, sulla base di una presunzione d'uso contraria al buon senso e alla realtà dei fatti.

**2- Cosa si intende esattamente per “copia privata”?**

Quando si parla di “copia privata”, si parla di diritto d'autore. Il diritto d'autore comprende la facoltà di vietare la diffusione pubblica di un'opera o, quando si è deciso di

renderla pubblica, di pretendere un certo compenso per il godimento da parte di terzi della stessa: tale diritto comprende anche la facoltà - prevista per la prima volta in Italia dalla L. n° 93/92, oramai sostituita dalla successiva legislazione, di esigere un secondo compenso nel caso di una "riproduzione", ossia dell'effettuazione da parte dell'utente di una copia dell'opera originariamente acquistata; si tratta di un diritto riconosciuto anche a livello UE, posto che ai sensi della Direttiva 2001/29/CE gli stati membri che decidano di permettere la copia privata delle opere protette dal diritto d'autore devono prevedere un compenso a favore dei titolari dei correlativi diritti.

Così, ad esempio, almeno **concettualmente**, su ogni vendita del DVD di un film il titolare del diritto d'autore TIZIO ha diritto a un certo compenso; su ogni copia del DVD ad uso personale legittimamente effettuata dall'acquirente CAIO (se ci riesce!), è dovuto oltre al compenso per il "godimento dell'opera" anche uno specifico "compenso per copia privata". La copia privata è pertanto un'eccezione al diritto d'autore, a fronte della quale è previsto il pagamento di un correlativo compenso .

### **3- Il compenso per copia privata è commisurato alla copia privata effettuata dai consumatori?**

Ai sensi dell'**art.71 septies della legge 633/1941** sul diritto d'autore il compenso per copia privata prescinde dall'effettivo utilizzo degli apparecchi e supporti forniti atti in astratto a realizzare la copia, su cui il compenso medesimo grava; anche il Tar Lazio, investito della questione (Tar Lazio 02/03/2012,



N. 02162/2012 REG.PROV.COLL., N. 04827/2010 REG.RIC.), sostiene che ai sensi di una lontana pronuncia della Corte di Giustizia Europea ( III Sez. S. 21.10.2010 Padawan ) "...non è ... necessario accertare che esse (le apparecchiature) abbiano effettivamente realizzato delle copie private e quindi in concreto arrecato il pregiudizio, essendo sufficiente la loro potenzialità di riproduzione... la semplice capacità di tali apparecchiature e di tali dispositivi di realizzare copie è sufficiente a giustificare l'applicazione del prelievo per copie private (il 35° considerando della direttiva 201/29CE menziona, infatti, come criterio utile alla determinazione dell'equo compenso, quello del «pregiudizio eventuale», che ricorre nella semplice messa a disposizione della persona fisica di apparecchiature idonee alla riproduzione per scopi privati...".

Questa lettura della normativa di riferimento, ancorché parzialmente (e solo parzialmente) fondata in diritto, contrasta tuttavia - oltre che col buon senso e col comune sentire del consumatore medio - con la Risoluzione Castex del Parlamento Europeo (27 febbraio 2014 ), la quale evidenzia che "J) ... i prelievi dovreb-

*bero essere calcolati sulla base del potenziale pregiudizio arrecato ai titolari dei diritti dall'atto di copia privata ... " e che "N) .... l'importo dei prelievi per copia privata dovrebbe rispecchiare l'utilizzo effettivo di tali apparecchiature e servizi ai fini della realizzazione di copie private di materiale sonoro, visivo e audiovisivo ...* ". In realtà, la Direttiva 2001/29/CE si ispira (si consideri ad esempio il considerando n. 35) al raggiungimento di una proporzionalità tra la concreta effettuazione della copia privata e la determinazione del compenso a essa afferente .

### **4 - Il compenso per la copia privata è una "prestazione patrimoniale imposta".**

L'articolo 23 della Costituzione stabilisce che "Nessuna prestazione personale patrimoniale può essere imposta se non in base alla legge". Tale articolo rileva soprattutto, ma non solo, in campo tributario e significa, ad esempio, che una nuova tassa non potrà mai essere stabilita se non in forza di una norma di legge (quindi: non con decreto ministeriale o con altro atto amministrativo). Per fare qualche esempio, ricordiamo che la giurisprudenza della Corte



Costituzionale ha riconosciuto quali prestazioni patrimoniali imposte le tariffe telefoniche stabilite per legge quando sussisteva il correlativo monopolista; il pagamento del diritto di approdo da parte dell'utente di beni del demanio marittimo; il canone dovuto per l'estrazione di materiale sabbioso dal greto dei fiumi; le tariffe inserite di diritto nei contratti di assicurazione per la responsabilità civile dei veicoli e dei natanti; le tariffe dei c.d. diritti sanitari dovuti alle aziende sanitarie per le prestazioni e molte altre. **Secondo il Tar del Lazio costituisce altresì "prestazione patrimoniale imposta" il compenso per copia privata in quanto il medesimo: (a) operando presuntivamente, a differenza del compenso per diritto d'autore è dovuto anche da chi in realtà non effettua alcuna copia privata ed inoltre, (b) è stabilito nel se e nel quanto autoritativamente; infatti "... non può che giungersi alla conclusione che il pagamento dell'equo compenso per copia privata, pur avendo una chiara funzione sinallagmatica e indennitaria dell'utilizzo (quanto meno potenziale) di opere tutelate dal diritto di autore, deve farsi rientrare nel novero delle prestazioni imposte, giacché la determinazione sia dell'an che del quantum è effettuata in via autoritativa e non vi è alcuna possibilità per i soggetti obbligati di sottrarsi al pa-**

**gamento di tale prestazione fruendo di altre alternative. In questo senso, dunque, il profilo della imposizione è – per usare le parole della Corte Costituzionale – prevalente".** (Tar Lazio 02/03/2012, N. 02162/2012 REG.PROV.COLL., N. 04827/2010 REG.RIC.; così anche Tar Lazio 02/03/2012 N. 02159/2012 REG.PTOV.COLL.; N. 02333/2010 REG.RIC. e diverse altre).

## 5 - Nuove tariffe e aree critiche

### 5.1. Decoder (art. 2 lett. f dell'Allegato Tecnico).

Rispetto al precedente **Decreto Ministeriale 20 giugno 2014**, i "Decoder" non dotati di hard disk interno, ma semplicemente muniti della funzione PVR Ready ("Personal Video Recording Ready") non sono più considerati apparecchi polifunzionali di registrazione, ma vengono assoggettati a compenso in misura fissa pari a 4 euro al pezzo, la medesima misura prevista per gli apparecchi Tv.

La funzione PVR ready si realizza tramite una porta Usb che permette all'utente di salvare esclusivamente su un supporto di memoria esterno, già di per sé assoggettato a compenso per copia privata, un determinato evento televisivo.

L'individuazione di un compenso in misura fissa (per di più la medesima misura prevista per i televisori) rap-

presenta una forzatura inaccettabile e illogica. Basti pensare all'incidenza percentuale di tale compenso rispetto al costo di produzione ed al prezzo di vendita dell'apparecchio: un apparecchio Tv Led avente un prezzo medio di circa 340 euro pagherebbe lo stesso compenso di un decoder di prima fascia, il cui prezzo al pubblico oscilla tra i 20 e i 30 euro. Considerando il costo industriale ed i margini di importatore e distributore, oltre all'incidenza dell'IVA, ne consegue che un prodotto che costa circa 15 euro sarebbe gravato da un compenso di 4 euro pari al 26%. Per di più, il decreto non prevede alcun periodo temporale utile allo smaltimento dei decoder presenti nei magazzini dei produttori/importatori sui quali sarebbe impossibile rivedere i prezzi di vendita per adeguarli immediatamente a questo aggravio imprevisto.

### 5.2. Apparecchi polifunzionali (art. 2 lett. e dell'Allegato Tecnico)

**Lo schema di decreto si limita a ripetere la formula utilizzata dal legislatore nell'art. 71-septies della legge 22.4.1941 n. 633, secondo cui per gli apparecchi polifunzionali il compenso si calcola «sul prezzo di un apparecchio avente caratteristiche equivalenti a quelle della componente interna destinata alla registrazione».**



**Si tratta di una locuzione generica e astratta, incomprensibile nel suo significato** sul piano dell'attuazione pratica e quindi sostanzialmente inapplicabile se non con un margine di fantasia e discrezionalità intollerabili. Questo ostacolo è stato in passato risolto attraverso protocolli applicativi siglati da SIAE e dalle maggiori associazioni imprenditoriali coinvolte, i quali avevano individuato criteri di calcolo oggettivi che, partendo dal prezzo di cessione dell'apparecchio polifunzionale, ne determinavano la riduzione in misura proporzionale al numero di funzioni supportate, ai fini dall'applicazione dell'aliquota del 5%.

### 5.3. Smartphone (art. 2 lett. dell'allegato tecnico)

La nuova tabella prevista dallo schema di Decreto apporta piccole diminuzioni sugli apparecchi dotati di memoria bassa (inferiori a 16 GB) ormai ai margini del mercato, mentre **incrementa sensibilmente il prelievo sulle memorie maggiori, fino ai 6,90 euro dovuti su apparecchi con oltre 128 GB di memoria.**

Il Decreto presume che all'incremento della memoria corrisponda un maggior ricorso alla copia privata, ma con ogni evidenza non è così: gli smartphone di nuova generazione implementano una pluralità di fun-

zioni e di applicazioni sempre nuove e bisognose di maggiore memoria e inoltre i sistemi operativi necessari per governare il funzionamento dell'apparecchio assorbono parte significativa della memoria stessa. La memoria "libera", effettivamente utilizzabile dall'utente, è principalmente dedicata alla funzione fotocamera/videocamera a uso personale, del tutto estranea alla copia di opere protette dal diritto d'autore.

Occorre qui ribadire, infine, quanto espresso in Premessa: la fruizione di file audio/video attraverso questi apparecchi è resa possibile grazie all'accesso a piattaforme legali già assoggettate al pagamento dei diritti d'autore.

### 5.4. Computer (art. 2 lett. o dell'allegato tecnico)

Il Computer, senza alcuna distinzione di prezzo o di capacità di memoria, **passano da 5 a 6,90 euro di compenso in misura fissa.** Come già osservato circa l'aumento di memoria degli smartphone, non vi è alcuna ragione "tecnica" per incrementare la misura del compenso se non la ricerca di maggior gettito.

### 5.5. Smartwatch (art. 2 lett. p dell'allegato Tecnico)

**Entrano in gioco per la prima volta i cosiddetti "dispositivi indossabili"**

### tipo smartwatch e fitness tracker.

Gli smartwatch sono apparecchi ideati per dialogare con lo smartphone e fornire "servizi" aggiuntivi rispetto all'indicazione dell'ora, soprattutto legati al monitoraggio dello stato di salute ed alla gestione delle telefonate, della messaggistica e della posta elettronica.

La presenza di una eventuale funzione di ascolto di file audio è resa possibile dalla connessione con lo smartphone associato e rappresenta una modalità d'uso del tutto marginale di questo tipo di apparecchi, per cui valgono qui le considerazioni svolte al punto 3.

### 5.6. Uso professionale (art. 2 e 3 dello schema di decreto)

Lo schema di decreto **individua un criterio di esenzione "generale" (art. 2 comma 1) nella sussistenza di «uso manifestamente estraneo alla copia privata [...] ivi incluso l'uso esclusivamente professionale» di apparecchi e supporti idonei alla registrazione. Successivamente (comma 2) elenca in via non esclusiva alcune fattispecie di esenzione.** Sul piano meramente formale, osserviamo che sarebbe più chiaro parlare di "uso oggettivamente estraneo alla copia privata" piuttosto che "manifestamente" (non ha cioè rilievo la percezione esterna immediata, ma l'oggettività dello scopo e quindi dell'utilizzo del prodotto).

Si rileva poi una pericolosa confusione di ruoli sul piano dell'operatività. Infatti, riteniamo che il MIBACT debba assumere a pieno titolo il ruolo di soggetto organizzatore e disciplinatore della materia, in quanto autorità super partes e di garanzia. SIAE, che è soggetto deputato alla riscossione del compenso e ha quindi interessi diretti, non può avere che un ruolo meramente esecutivo e non deve avere la potestà di adottare alcuna misura o modalità che non sia, appunto, meramente esecutiva rispetto alle decisioni di merito assunte in sede ministeriale.

